

ПОЗИВАЧ: Яценюк Арсеній Петрович

Дружина
Секретар Солом'янського
районного
суду м. Києва

в особі представника адвоката Громова О.В.

ВІДПОВІДАЧ: Торгало Олег Леонідович

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про захист честі, гідності та ділової репутації

30 листопада 2016 року о 15:24 в мережі Інтернет на веб-сайті Інтернет-видання «Обозреватель» за посиланням <http://obozrevatel.com/blogs/65140-yatsenyuk-v-majami-i-priobrel-24-villyi.htm> у рубриці «Блоги» розміщена стаття (інформаційний матеріал) Торгала Олега Леонідовича - «Яценюк в Майамі придбав 24 вилли».

У вказаній статті автор зазначає, що «... В этот раз, он мне рассказал о нашем герое Майдана, подвергнутому себя невообразимым опасностям и испытаниям - Арсение Яценюке. Тот оказывается недавно прилетел в Майами и приобрел 24!!! объекта (виллы), от 1 до 5 миллионов долларов. Выбирал все сам по каталогам, некоторые сам и смотрел, на другие послал помощников. Расчет произвел через никак внешне не связанные с ним офшоры. Информация железная, я за нее полностью отвечаю! ...»

Грустно видеть, как Сеня, успешно конвертировав доверие протестующих в бабло, отвалил и ждет следующей волны, вознесущей его на очередной властный олимп. Чтобы катем прикупить очередную американскую недвижимость.

Вважаємо, що поширена на веб-сайті Інтернет-видання «Обозреватель» **інформація про** (i) **начебто** придбання Яценюком Арсенієм Петровичем (надалі – Позивач та/або Яценюк А.П.) 24 об'єктів нерухомого майна (віл) у Сполучених Штатах Америки у місті Маямі, а також образливі та принизливі вислови автора (ii) щодо «конвертації» Яценюком А.П. довіри протестувальників «в бабло» з метою подальшого придбання ним «американської нерухомості» та (iii) **твердження** про **начебто** цинічне ставлення Яценюка А.П. до своїх виборців з **неправдивою та недостовірною, принижує честь, гідність та ділову репутацію Позивача, а відтак підлягає спростуванню зважаючи на таке,**

Відповідно до статті 68 Конституції України кожен зобов'язаний неухильно дотримуватися Конституції та законів України, не посягати на права і свободи, честь і гідність

інших людей. Праву на свободу думки і слова, на вільне вираження своїх поглядів і переконань, відповідає обов'язок не поширювати про особу недостовірну інформацію та таку, що ганьбить її гідність, честь чи ділову репутацію.

У зв'язку з цим статтею 32 Конституції України передбачено судовий захист права спростовувати недостовірну інформацію про себе і членів своєї сім'ї. Ніхто не може зазнавати втручання в його особисте і сімейне життя, крім випадків, передбачених Конституцією.

У продовження конституційних гарантій статтею 201 Цивільного кодексу України встановлено, що особистими немайновими благами, які охороняються цивільним законодавством, є: здоров'я, життя; честь, гідність і ділова репутація; ім'я (найменування); авторство; свобода літературної, художньої, наукової і технічної творчості, а також інші блага, які охороняються цивільним законодавством. Відповідно до Конституції України життя і здоров'я людини, її честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються найвищою соціальною цінністю.

Фізична особа відповідно до статей 270, 297 Цивільного кодексу України, серед іншого, має право на повагу до гідності та честі. Гідність та честь фізичної особи є недоторканими. Фізична особа має право звернутися до суду з позовом про захист її гідності та честі. Крім того, стаття 299 Цивільного кодексу України гарантує кожній фізичній особі право на недоторканність своєї ділової репутації. Фізична особа може звернутися до суду з позовом про захист своєї ділової репутації.

Вибір способу захисту особистого немайнового права, зокрема права на повагу до гідності та честі, права на недоторканність ділової репутації, належить позивачеві. Разом із тим, особа, право якої порушено, може обрати як загальний, так і спеціальний способи захисту свого права, визначені законом, який регламентує конкретні цивільні правовідносини.

За приписами статті 275 Цивільного кодексу України фізична особа має право на захист свого особистого немайнового права від протиправних посягань інших осіб. Захист особистого немайнового права здійснюється способами, встановленими главою 3 цього Кодексу. Захист особистого немайнового права може здійснюватися також іншим способом відповідно до змісту цього права, способу його порушення та наслідків, що їх спричинило це порушення.

Одним з основних способів захисту порушених особистих немайнових прав (право на повагу гідності та честі, право на недоторканність ділової репутації) є спростування недостовірної інформації. Так, статтею 277 Цивільного кодексу України встановлено, що фізична особа, особисті немайнові права якої порушено внаслідок поширення про неї та (або) членів її сім'ї недостовірної інформації, має право на відповідь, а також на спростування цієї інформації. Спростування недостовірної інформації здійснюється особою, яка поширила інформацію. Фізична особа, особисті немайнові права якої порушено у друкованих або інших засобах масової інформації, має право на відповідь, а також на спростування недостовірної інформації у тому ж засобі масової інформації в порядку, встановленому законом. Спростування недостовірної інформації здійснюється незалежно від вини особи, яка її поширила. Спростування недостовірної інформації здійснюється у такий же спосіб, у який вона була поширена.

Відповідно до п. 15 Постанови Пленуму Верховного Суду України №1 від 27.02.2009 року «Про судову практику у справах про захист гідності та честі фізичної особи, а також ділової репутації фізичної та юридичної особи» (далі – Постанова Пленуму ВСУ) **недостовірною** вважається *інформація, яка не відповідає дійсності або викладена неправдиво*, тобто містить відомості про події та явища, яких не існувало взагалі або які існували, але відомості про них не відповідають дійсності (неповні або перекручені).

Негативною слід вважати *інформацію, в якій стверджується про порушення особою, зокрема, норм чинного законодавства, вчинення будь-яких інших дій (наприклад, порушення принципів моралі, загальнолюдських правил співжиття, неетична поведінка в особистому, суспільному чи політичному житті тощо)* і яка, на думку позивача, порушує його право на повагу до гідності, честі чи ділової репутації.

Поширена Відповідачем інформація про начебто придбання ним 24 об'єктів нерухомого майна (від) у Сполучених Штатах Америки у місті Маямі, про начебто особисте ознайомлення Яценюка А.П. та якихось його міфічних помічників з каталогами є недостовірною та такою, що абсолютно не відповідає дійсності.

Позивач з усією відповідальністю заявляє, що:

- не має і ніколи не мав у власності ані рухомого, ані нерухомого майна за межами держави Україна;
- не має закордонних рахунків у банках;
- не має жодного відношення до іноземних компаній, тим більше не є власником чи кінцевим бенефіціаром компаній, зареєстрованих за межами нашої Держави.

Більше того, Арсеній Петрович Яценюк є виключно громадянином України і ніколи не мав громадянства іншої країни та не отримував права на постійне проживання у жодній країні світу.

Повна інформація про належне Позивачу на праві приватної власності рухоме і нерухоме майно, майновий стан та членів сім'ї міститься у декларації за 2015 рік, яка є в загальному доступі та яку було подано у відповідності до вимог законодавства України.

Окремо слід зазначити, що твердження Відповідача, як автора статті «Яценюк в Маямі придбав 24 виллы» про те, що Яценюк А.П. придбав у власність 24 об'єкти нерухомого майна у Сполучених Штатах Америки у місті Маямі та ще й особисто з ними ознайомлювався, спростовується також і тим, що ані Позивач особисто, ані його довірені особи ніколи не відвідували м. Маямі з метою придбання у власність нерухомого майна.

Поширена негативна інформація про «конвертацію» Яценюком А.П. довіри протестувальників «в бабло» з метою начебто подальшого придбання ним «американської нерухомості» та твердження про начебто почуті автором статті відривки фраз з телефонних розмов Яценюка А.П. про його шінічне ставлення до своїх виборців так само є негативною недостовірною інформацією, яка має бути спростована, зважаючи на обґрунтування надані вище.

З огляду на характер мовностилістичних засобів, використаних автором статті, останній переслідував мету публічно на всю країну принизити та образити Позивача, завдати йому психологічного дискомфорту, викликати у широкого загалу зворотню негативну рефлексію відносно Позивача.

Підтвердженням розповсюдження даного роду негативної недостовірної інформації є кількість переглядів користувачів мережі "Інтернет" на веб-сайті Інтернет-видання «Обозреватель», яка дорівнює не менше 220 тисяч осіб, і це без врахування кількості переглядів на інших Інтернет-ресурсах та у соціальних мережах, а також без врахування розміщення відновної інформації на особистих сторінках у соціальних мережах окремих громадян, які стали споживачами такого роду негативної недостовірної інформації.

При цьому використані Відповідачем фрази щодо начебто придбання Позивачем нерухомості у Сполучених Штатах Америки, щодо «конвертації» Яценюком А.П. довіри протестувальників «в бабло» з метою подальшого придбання ним «американської нерухомості» та начебто цинічне ставлення Яценюка А.П. до своїх виборців не підпадають під ознаки оціночних суджень та висловлювань, а є твердженнями про факти, яких у дійсності не існувало.

В пункті 18 Постанови Пленуму ВСУ зазначено, що згідно з положеннями статті 277 ЦК і статті 10 ЦПК **обов'язок довести, що поширена інформація є достовірною, покладається на відповідача**, проте позивач має право подати докази недостовірності поширеної інформації. Позивач повинен довести факт поширення інформації відповідачем, а також те, що внаслідок цього було порушено його особисті немайнові права.

Вітчизняною доктриною права, **честь** визначено як поняття моральної свідомості і категорію етики, що включає у себе моменти усвідомлення індивідом або організацією свого суспільного значення і визнання цього значення з боку суспільства (Юридична енциклопедія. Інститут держави і права Національної академії наук України. За ред. Акад. Ю.С.Шемшученка, - К: Українська Енциклопедія, 1998. -Т.2 - С.401).

Гідність визначено як чинник моральної свідомості, в якому виражається уявлення про самоцінність особистості, її моральна рівність з усіма іншими, і що, водночас, відображає моральне ставлення індивіда до самого себе і суспільства до нього. (Юридична енциклопедія. Інститут держави і права Національної академії наук України. За ред. Акад. Ю.С.Шемшученка, - К: Українська Енциклопедія, 1998. -Т.2 - С.401).

Ділову репутацію визначено як оцінку діяльності юридичної або фізичної особи, яка ґрунтується на висновках щодо ділових якостей та морального обличчя цих суб'єктів, дотримання ними вимог законодавства (законослухняність) і належного виконання договірних та інших зобов'язань перед діловими партнерами і споживачами. (Юридична енциклопедія. Інститут держави і права Національної академії наук України. За ред. Акад. Ю.С.Шемшученка, -К.: Українська Енциклопедія, 1998. - Т.2 - С.211).

Відповідно до пункту 4 Постанови Пленуму ВСУ **під гідністю** слід розуміти визнання цінності кожної фізичної особи як унікальної біопсихосоціальної цінності, з **честью** пов'язується позитивна соціальна оцінка особи в очах оточуючих, яка ґрунтується на відповідності її діянь

(поведінки) загальноприйнятим уявленням про добро і зло, а під діловою репутацією фізичної особи розуміється набута особою суспільна оцінка її ділових і професійних якостей при виконанні нею трудових, службових, громадських чи інших обов'язків.

Позивач переконаний, що поширення зазначеної інформації Відповідачем невизначеному колу осіб мали на меті опорочення честі і гідності та ділової репутації Позивача.

Враховуючи вимоги наведених норм чинного законодавства України та практику Європейського суду з прав людини, оцінюючи зміст поширеної Відповідачем інформації, слід звернути увагу на таке:

- a. інформація, яка була поширена Відповідачем через глобальну мережу "Інтернет", була доведена до відома невизначеної кількості користувачів та відвідувачів веб-сайту Інтернет-видання «Обозреватель», стосувалася безпосередньо особи Позивача та є неправдивою;
- b. оспорювана інформація не належить до оціночних суджень, а є негативною інформацією, що містить твердження про напевно існуючі факти придбання Позивачем об'єктів нерухомого майна в Сполучених Штатах Америки у місті Маямі тощо, тому ця інформація підлягає спростуванню й доведення її достовірності є обов'язком Відповідача відповідно до пункту 18 Постанови Пленуму ВСУ;
- c. оспорювана інформація становить предмет загального суспільного інтересу, є резонансною та такою, що впливає на громадську думку стосовно особи Позивача, проте, враховуючи недостовірність та неправдивість цієї інформації, вимога про спростування такої інформації не є втручанням у свободу вираження поглядів та відповідає частині 2 статті 10 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод.

Враховуючи наведене, керуючись ст.ст. 3, 9, 32, 34, 62, 68 Конституції України, ст.ст. 16, 270, 275, 277, 297, 302 Цивільного кодексу України, ст.ст. 109, 110, 118, 119, 120 Цивільного процесуального кодексу України,

ПРОШУ:

1. Визнати недостовірною та такою, що порушує особисті немайнові права Яценюка Арсенія Петровича інформацію про те, що Яценюк Арсеній придбав 24 об'єкти нерухомого майна (вілл) у Сполучених Штатах Америки у місті Маямі, конвертує довіру протестувальників «в бабло» з метою подальшого придбання «американської нерухомості» та цинічно ставиться до своїх виборців, оприлюднену та поширену 30 листопада 2016 року о 15:24 в мережі Інтернет на веб-сайті Інтернет-видання «Обозреватель» за посиланням <http://obozrevatel.com/blogs/65140-yatsenyuk-v-majami-i-rpibrel-24-villyi.htm> у рубриці «Блоги» у статті (інформаційному повідомленні) Торгала Олега Леонідовича - «Яценюк в Маямі приобрел 24 виллы»;

2. Зобов'язати Торгала Олега Леонідовича протягом 10 (десяти) календарних днів з дня набрання законної сили рішенням суду спростувати поширену ним недостовірну інформацію про те, що Яценюк Арсеній придбав 24 об'єкти нерухомого майна (віли) у Сполучених Штатах Америки у місті Маямі, конвертує довіру протестувальників «в бабло» з метою подальшого придбання «американської нерухомості» та цинічно ставиться до своїх виборців на веб-сайті Інтернет-видання «Обозреватель» в такий самий спосіб, яким була поширена недостовірна інформація.

Додатки:

1. Документи, що підтверджують сплату судового збору на загальну суму 1102,41 грн. (на 2-х стр.).
2. Договір про надання правової допомоги від 02.12.2016р. (на 1-й стр.).
3. Копія свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю (на 3-х стр.).
4. Копія (сріншот) веб-сторінки з офіційного сайту інтернет-видавництва «Обозреватель» (на 3-х стр.).
5. Копії позовної заяви із доданими документами для відповідача по справі.

05 грудня 2016 року

Представник Яценюка Арсенія Петровича



адвокат Громовий О.В.